



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-362-8/24

Mostar, 29.02.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja IKAN d.o.o. Zavidovići broj 01/24 od 30.01.2024. godine izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-11-25630-2/23 od 19.01.2024. godine za predmet nabave: *Sanacija klizišta na cesti Palinoviće*, ugovornog tijela GRAD ZENICA, na temelju članka 93. stavak (8), 104., 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22), na sjednici Vijeća III održanoj 29.02.2024. godine, donosi

RJEŠENJE

- ODBIJA SE** žalba ponuditelja IKAN d.o.o. Zavidovići izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-11-25630-2/23 od 19.01.2024. godine za predmet nabave: *Sanacija klizišta na cesti Palinoviće*, ugovornog tijela GRAD ZENICA, kao **neosnovana**.
- ODBIJA SE** zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

Obrazloženje

GRAD ZENICA, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo Otvoreni postupak za predmet nabave: – *Sanacija klizišta na cesti Palinoviće* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 1355-1-3-259-3-285/23 od 30.11.2023. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-11-25630-2/23 od 19.01.2024. godine koja je kod od ovog tijela je zaprimljena dana 05.02.2024. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 12.02.2024. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

U skladu sa odredbama članova 94.-114. Zakona o javnim nabavama BiH (ZJN BiH) na način i vrijeme kako je predviđeno, blagovremeno izjavljujemo, ŽALBU zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavama BiH, Upustva za pripremu modela tenderske

dokumentacije. Privredno društvo Ikan d.o.o. Zavidovići, kao i drugi ponuditelji u ovom postupku javne nabavke sudjelovao i dostavio svoju ponudu, čime je aktivno legitimiran i postoji zakonska dopuštenost za izjavljivanje žalbe.

Nakon što smo primili odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj : 02-11-25630-2/23 od 19.01.2024.godine, zapisnik o ocjeni ponuda za sanaciju klizišta na cesti za Palinoviće, broj : 11-11-25630-9/23 od 09.01.2024.godine, zapisnik II o ocjeni ponuda za sanaciju klizišta na cesti za Palinoviće broj: 11-11-25630-12/23 od 15.01.2024.godine, zapisnik III o ocjeni ponuda za sanaciju klizišta na cesti za Palinovići broj : 11-11-25630-13/23 od 19.01.2024.godine, dana 22.01.2023.godine u 14:30 putem e-maila: ikan.mimes@hotmail.com. vidjeli smo da smo legitimirani iz postupka javne nabavke iz sljedećeg razloga:

- svrha dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača a) spisak izvršenih ugovora izdat od strane ponuđača u skladu sa članom 48.stav(2) ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od 5 (pet) godina ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od pet godina, sa potvrdama o uredno izvršenim radovima, čija vrijednost daje iznos jednak ili veći od procijenje vrijednosti.

Obrazloženje Grada Zenice zbog čega smo legitimirani iz postupka javne nabavke:

„ponuda ponuđača Ikan d.o.o. Zavidovići ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije, iz sljedećih razloga:

„ponuđač je u svojoj ponudi, na strani 26. dostavio potvrdu – Potvrda TING d.o.o. Žepče, od 20.06.2022. godine, o uspješnoj realizaciji ugovora, ovjerena u Gradu Zavidovići, dana 18.12.2023. godine, u kojoj je naveden predmet ugovora - *Angažman građevinske mehanizacije na poziciji auto puta Boški potok* što predstavlja potvrdu o uspješnoj realizaciji usluga. S obzirom da je predmet nabavke izvođenje radova na sanaciji klizišta; karakter i kompleksnost dostavljene potvrde nisu isti ili slični onima koje se odnose na predmetnu nabavku, kako je traženo tačkom 3.3. tenderske dokumentacije. Druga potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora, koju je ponuđač dostavio u svojoj ponudi, na strani 28. je Potvrda JP “ŠPD ZDK” d.o.o. Zavidovići, broj: 03-178-1/23 od 16.01.2021 godine, o uspješnoj realizaciji ugovora, ovjerena u Gradu Zavidovići, dana 18.12.2023. godine. U potvrdi su taksativno navedeni nazivi više ugovora, broj, datum i vrijednosti ugovora. Navedena potvrda nema sve elemente koje bi potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora trebala sadržavati, a u skladu sa tačkom 3.3. tenderske dokumentacije. S obzirom na navedeno, ponuda ponuđača “IKAN” d.o.o. Zavidovići ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije, odbacuje se u skladu sa članom 68. stav 4. tačka i) Zakona o javnim nabavkama i ne ulazi u dalju evaluaciju ponuda.“

Privredno društvo IKAN d.o.o. Zavidovići je uredno dostavilo svoju ponudu, kako je traženo tenderskom dokumentacijom, to jest dostavilo izjavu o uredno izvršenim ugovorima i ovjerene potvrde koje su dokaz te izjave. U prilog dostavljam spisak izvršenih ugovora koji smo dostavili u našoj ponudi i potvrde o uspješnoj realizaciji navedenih ugovora.

Mi smo kao ponuđač sve ispravno uradili. Dostavili smo spisak izvršenih ugovora, i potvrde o uredno izvršenim ugovorima. Mi smo dostavili potvrde, a ako potvrde nisu napisane ispravno, to nije problem izvođača radova ili ponuđača. Trebale su se uzeti kao dokaz izjave ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, kao dokaz daje ponuđač tražio te potvrde, jer nije izvođač radova dužan učiti ugovorne organe kako da pišu potvrde. Prema novom modelu pripreme tenderske dokumentacije stoji ili glasi rečenica "ako se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti, dovoljno je predložiti dokaz da je se pokušalo". Mi smo kao ponuđač dostavili dokaz o spisku izvršenih ugovora, bez obzira što nije napisan po nečijim željama.

Ne mogu izvođači radova diktirati drugoj strani kako da pišu potvrde. To nije problem izvođača radova. Po ovome ni TING d.o.o. Žepče, ni JP ŠPD-ZDK d.o.o. Zavidovići ne znaju napisati potvrde, ali to nije problem izvođača i ne možete te probleme prebacivati na izvođače radova, to jest ponuđače. Mi kao ponuđač ne vidimo koji je problem u potvrdama, po nama su ispravno napisane, gdje svaki normalan čovjek može vidjeti šta je se radilo i zašto je izdata potvrda. Ako je komisija Grada Zenice na osnovu ovih potvrda izbacila našu ponudu, mislimo da im nije mjesto tu da sijede. Kao prvo te potvrde nisu dokaz, ni mjerilo ničega. U potvrdi TING d.o.o. komisija navodi da oni ne znaju šta je se radilo, koja je sličnost posla, pa svako normalan zna šta se radi građevinskom mehanizacijom na auto putu. Potvrda JP ŠPD- ZDK d.o.o. Zavidovići, po komisiji također nema sličnosti posla, a šta će se raditi u šumi, nego izgrađivatšumski -tehnološki putevi i usjele sklanjati.. ..Ove dvije potvrde niko nikada nije ocijenio kao neprihvatljive, pa čak ni Grad Zenica u februaru 2023.godine. Ne vidimo šta je problem u potvrdama, a ako nisu po nečijim željama napisane, onda ta osoba nek pročita model pripreme tenderske dokumentacije gdje piše „ako se takve potvrde ne mogu iz objektivnih razloga dobiti, dovoljno je predložiti dokaz daje se pokušalo“, mogle su se uzeti kao dokaz daje se pokušalo.

U našoj ponudi imate spisak izvršenih ugovora ovjeren od strane ponuđača, i imate potvrde koje dokazuju spisak tih ugovora. Ako nisu ispravno napisane, ne biste ih uzeli kao dokaz da je ponuđač pokušao da dobije te potvrde. Procijenjena vrijednost nabavke je 74.100,00KM (bez uključenog PDV-a). Potvrda TING d.o.o. Žepče je napisana u vrijednosti ugovora od 108.000,00KM (bez uključenog PDV-a), i taje potvrda dovoljna za ovu vrstu nabavke. Potvrda TING d.o.o. sadrži: naziv ugovornog organa, naziv izvođača radova, predmet ugovora (angažaman građevinske mehanizacije na poziciji auto puta Boški potok, znači radilo se građevinskim mašinama: raovokopačima, bagerima, kamionima, buldožerima...) vrijednost ugovora je napisana, to jest cijena ugovora i mjesto izvršenja radova. Šta još treba da se napiše?

Telefonskim pozivom smo stupili u kontakt sa osobom od koje smo dobili zapisnik i odluke, i postavili par pitanja. Prvo naše pitanje je bilo po čemu potvrde nisu ispravne. Odgovor smo dobili daje komisija tako odlučila i obrazložila. Na drugo naše pitanje, zašto se potvrde nisu mogle uzeti kao dokaz izjave ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, dobili smo odgovor da te rečenice nema u njihovoj tenderskoj dokumentaciji. Na naše sljedeće pitanje da li ima model pripreme tenderske dokumentacije, gdje stoji obrazloženje o spisku izvršenih ugovora, ako se takva

potvrda ne može dobiti, dovoljno je predložiti dokaz da se pokušalo. Odgovor smo dobili zašto nismo umjesto potvrda dostavili zahtjev. Pa zar zahtjev može biti vjerodostojniji od potvrda? Na naše sljedeće pitanje, šta ako smo zahtjev poslali običnom poštom, kao što smo i poslali i dobili potvrde i zahtjeva nemamo jer je poslan običnom poštom. Na to smo dobili odgovor, zakon je takav. Sumirajući sve navedeno, predlažemo da Ugovorno tijelo, odmah obustavi ovaj postupak javne nabavke, razmotri i usvoji izjavljenu žalbu iz navedenih razloga, da ukloni načinjene greške i propuste, poništi i stavi van snage Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-11-25630-2/23 i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i da postupak vrati na ponovnu ocjenu; da sačini novi Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda kojim će okvalificirati ponudu Ikan d.o.o. Zavidovići kao potpunim kvalificiranu, u skladu sa iznešenom argumentacijom u ovoj žalbi, te nastavi postupak u skladu sa tenderskom dokumentacijom, Upustvom za pripremu tenderske dokumentacije i Zakonom. U slučaju da ugovorno tijelo smatra da je žalba neutemeljena, potrebno je da istu u roku od pet dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH, koji će usvojiti izjavljenu žalbu, poništiti i staviti van snage navedenu Odluku o izboru, Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i postupak vratiti Ugovornom tijelu na ponovnu ocjenu ponuda. Ikan d.o.o. Zavidovići Zahtjeva da, ukoliko se žalba proslijedi na rješavanje pred Ured za razmatranje žalbi BiH da Ured nakon usvajanja žalbe Rješenjem naloži da se izvrši povrat uplaćene takse na pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica. U vezi sa predmetnom žalbom ugovorni organ iznosi daje ista neosnovana.

Članom 48. Zakona o javnim nabavkama definisani su opšti uslovi za profesionalnu i tehničku sposobnost ponuđača:

(1) Ugovorni organ može, zavisno od vrste, količine ili obima, ili namjene predmeta nabavke, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost.

(2) Ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz se podnosi u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu o njihovoj realizaciji koju daje druga ugovorna strana. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne Strane koja nije ugovorni organ, važi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede.

(3) Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:

- a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
- b) predmet ugovora;
- c) vrijednost ugovora;
- d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
- e) navode o uredno izvršenim ugovorima.

Tenderskom dokumentacijom za sanaciju klizišta na cesti za Palinoviće, članom 3.3. definisano je da ponuđač treba biti tehnički i profesionalno sposoban za realizaciju predmetnog ugovora i to:

a) Uspješno iskustvo, u realizaciji jednog ili više ugovora čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koje se odnose na predmetnu nabavku u prethodnih 5 (pet) godina, čija vrijednost kumulativno daje iznos jednak ili veći od procijenjene vrijednosti nabavke.

U svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđač je dužan dostaviti:

a) spisak izvršenih ugovora izdat od ponuđača u skladu s članom 48. stav (2) ovog zakona, , a koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od 5 (pet) godina ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registrirani, odnosno počeo s radom prije manje od pet godina, sa potvrđama o uredno izvedenim radovima.

Potvrda o uredno izvedenim radovima, original ili ovjerena kopija, izdata od naručioca radova, mora sadržavati slijedeće podatke:

- Naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
- Predmet ugovora;
- vrijednost ugovora;
- vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
- navode o uredno izvršenim ugovorima.

Uslovi koje je naveo ugovorni organ Grad Zenica tenderskom dokumentacijom su sačinjeni u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, i članom 48.

Ponuđač "IKAN" d.o.o. Zavidovići u svojoj ponudi, na strani 25. dostavio spisak izvršenih ugovora izdat od strane ponuđača "Ikan" d.o.o. Zavidovići, na kojem su navedena dva ugovora:

- Ugovor broj: OB-2-020/21 - usluge rada građevinske mehanizacije na poziciji auto puta Boški potok - Zenica,

- Ugovor broj: 76-1/22 od 04.10.2022. godine - izgradnja šumskog tehnološkog puta, GJ Donja Stupčanica, PJ Olovo.

Dalje, na strani 26. Ponude ponuđač "IKAN" d.o.o. Zavidovići dostavio potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora, izdatu od strane "TING" d.o.o. Žepče. Potvrda dostavljena od strane "TING" d.o.o. Žepče sadrži sve elemente koji su traženi tačkom 3.3. tenderske dokumentacije i koja je sačinjena u skladu sa članom 48. Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ grad Zenica naveo je da je ponuđač dužan dostaviti uspješno iskustvo u realizaciji jednog ili više ugovora čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koje se odnose na predmetnu nabavku. Predmet ugovora potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora koju je dostavio ponuđač „IKAN“ d.o.o. Zavidovići izdatu od strane „TING“ d.o.o. Žepče je - angažman građevinske mehanizacije na poziciji auto puta Boški potok što predstavlja potvrdu o uspješnoj realizaciju usluga.

S obzirom daje predmet nabavke izvođenje radova na sanaciji klizišta; karakter i kompleksnost dostavljene potvrde ponuđača nisu isti ili slični onima koje se odnose na predmetnu nabavku,

kako je traženo tačkom 3.3. tenderske dokumentacije zbog čega Komisija za javne nabavke nije cijnila ovu potvrdu kao prihvatljivu.

Druga potvrda koju je dostavio ponuđač "IKAN" d.o.o. Zavidovići, dostavljena na 28. ponude, je potvrda izdata od strane Javnog preduzeća Šumsko - privredno društvo ZE-DO kantona d.o.o. Zavidovići, broj: 03-178-1/23 od 16.01.2023. godine.

U potvrdi je navedeno da je firma "Ikan" d.o.o. Zavidovići sa sjedištem u Zavidovićima, Mečevići bb, uspješno realizovala ugovore kako slijedi:

- Ugovor broj: 02-05/22 od 10.03.2022. godine - realizovano 20.917,11 KM bez PDV-a,
- Ugovor broj: 02-06/22 od 10.03.2022. godine - realizovano 31.555,58 KM bez PDV-a,
- Ugovor broj: 02-07/22 od 10.03.2022. godine - realizovano 17.547,64 KM bez PDV-a,
- Ugovor broj: 02-09/22 od 10.03.2022. godine - realizovano 17.507,27 KM bez PDV-a,
- Ugovor broj: 42/22 od 27.06.2022. godine - realizovano 19.950,82 KM bez PDV-a,
- Ugovor broj: 60-03/22 od 22.07.2022. godine - realizovano 57.938,40 KM bez PDV-a ili 93,01% od ugovorenog iznosa,
- Ugovor broj: 76-1/22 od 04.10.2022. godine - realizovano 99.450,23 bez PDV-a
- Ugovor broj: 76-3/22 od 26.09.2022. godine - realizovano 39.631,08 KM bez PDV-a,
- Ugovor broj: 76-4/22 od 23.09.2022. godine - realizovano 20.716,49 KM bez PDV-a,
- Ugovor broj: 96/22 od 15.11.2022. godine - realizovano 6.867,20 KM bez PDV-a.

Ova potvrda nije sačinjena u skladu sa tačkom 3.3. tenderske dokumentacije kao ni u skladu sa članom 48. Zakona o javnim nabavkama, jer nema sve elemente koje bi jedna potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora trebala sadržavati.

Iz navedene potvrde ne može se utvrditi koji je predmet nije navedeno ni mjesto ni vrijeme izvršenja ugovora, zbog čega je Komisija i ovu potvrdu ocijenila kao neprihvatljivom.

Žalitelj "IKAN" d.o.o. Zavidovići pogrešno cijeni Zakon o javnim nabavama, kao i terminologiju utvrđenu Zakonom, te u žalbi navodi niz nerelevantnih navoda na koje Ugovorni organ Grad Zenica smatra da nema potrebe da daje izjašnjenje.

S obzirom da ponuđač nije dostavio potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora u skladu sa tačkom 3.3. tenderske dokumentacije, čime nije ispunio jedan od kvalifikacionih uslova, ponuda ponuđača "IKAN" d.o.o. Zavidovići odbačena je u skladu sa članom 68. Stav 4. Tačka i) Zakona o javnim nabavkama, što je definisano Zapisnicima o ocjeni ponuda kao i obrazloženju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-11-25630-/23 od 19.01.2024. godine. Ugovorni organ Grad Zenica odbacuje žalbene navode kao neosnovane. S obzirom na izloženo, prijedlog je da Ured za razmatranje žalbi, nakon provedenog postupka predmetnu žalbu, u skladu sa članom 111. stav 1. tačka c) ZJN, odbije kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-362-4/24 od 06.02.2024. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno

da se očituje o istom. Žalitelj se aktom od 13.02.2024. godine očitovao na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem potvrđuje žalbene navode iz žalbe.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-362-5/24 od 06.02. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj. Izabrani ponuditelj se nije očitovao na žalbu žalitelja.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

Žalitelj žalbom osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude, odnosno Potvrda o uspješno izvršenim ugovorima za koje je ugovorno tijelo utvrdilo da nisu priložene u skladu sa zahtjevima iz TD i člankom 48. stavak 2. ZJN. Žalitelj smatra da je dostavio dvije Potvrde o urednom izvršenju ugovora u skladu sa propisanim u TD, te ističe ako iste nisu napisane ispravno da to nije problem ponuditelja nego izdavatelja Potvrda. Ističe kako sa iz Potvrda jasno može utvrditi šta je je predmet Ugovora, te je isti sličan predmetu javne nabave u kojoj sudjeluje.

Uvidom u ožalbenu Odluku utvrđeno je kako je istom utvrđenja neprihvatljivost ponude žalitelja iz sljedećih razloga:

- ponuđač je u svojoj ponudi, na strani 26. dostavio potvrdu – Potvrda TING d.o.o. Žepče, od 20.06.2022. godine, o uspješnoj realizaciji ugovora, ovjerena u Gradu Zavidovići, dana 18.12.2023. godine, u kojoj je naveden predmet ugovora - *Angažman građevinske mehanizacije na poziciji auto puta Boški potok* što predstavlja potvrdu o uspješnoj realizaciju usluga. S obzirom da je predmet nabavke izvođenje radova na sanaciji klizišta; karakter i kompleksnost dostavljene potvrde nisu isti ili slični onima koje se odnose na predmetnu nabavku, kako je traženo tačkom 3.3. tenderske dokumentacije.
- Druga potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora, koju je ponuđač dostavio u svojoj ponudi, na strani 28. je Potvrda JP “ŠPD ZDK” d.o.o. Zavidovići, broj: 03-178-1/23 od 16.01.2021 godine, o uspješnoj realizaciji ugovora, ovjerena u Gradu Zavidovići, dana 18.12.2023. godine. U potvrdi su taksativno navedeni nazivi više ugovora, broj, datum i

vrijednosti ugovora. Navedena potvrda nema sve elemente koje bi potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora trebala sadržavati, a u skladu sa tačkom 3.3. tenderske dokumentacije. S obzirom na navedeno, ponuda ponuđača "IKAN" d.o.o. Zavidovići ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije, odbacuje se u skladu sa članom 68. stav 4. tačka i) Zakona o javnim nabavkama i ne ulazi u dalju evaluaciju ponuda.

Uvidom u TD utvrđeno je kako je tačkom 3.3. propisano što sve ponuditelji moraju dostaviti u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti za realizaciju predmetnog ugovora:

a) Uspješno iskustvo, u realizaciji jednog ili više ugovora čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koje se odnose na predmetnu nabavku u prethodnih 5 (pet) godina, čija vrijednost kumulativno daje iznos jednak ili veći od procijenjene vrijednosti nabavke.

...

U svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđač je dužan dostaviti:

a) spisak izvršenih ugovora izdat od ponuđača u skladu s članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od 5 (pet) godina ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registrirani, odnosno počeo s radom prije manje od pet godina, sa potvrdama o uredno izvedenim radovima.

Potvrda o uredno izvedenim radovima, original ili ovjerena kopija, izdata od naručioca radova, mora sadržavati slijedeće podatke:

- Naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
- Predmet ugovora;
- vrijednost ugovora;
- vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
- navode o uredno izvršenim ugovorima.

Točkom 2.1. TD kao predmet nabave navedeno je:

Izvođenje radova na sanaciji klizišta na cesti Palinoviće, odnosno predmet nabave odnosi se na nabavu radova.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je kako je na stranici 25. dostavljen Spisak izvršenih ugovora:

- Ugovor broj: OB-2-020/21 - usluge rada građevinske mehanizacije na poziciji auto puta Boški potok - Zenica,
- Ugovor broj: 76-1/22 od 04.10.2022. godine - izgradnja šumskog tehnološkog puta, GJ Donja Stupčanica, PJ Olovo.

Nadalje, na stranici 26. ponude dostavljena je Potvrda o uredno izvršenom ugovoru od 20.06.2022. godine izdata od firme TING d.o.o. Žepče gdje je za predmet ugovora navedeno angažman građevinske mehanizacije na poziciji auto puta Boški potok, te je na stranici 27. priložena Potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora broj 03-178-1/23 od 16.01.2023. godine izdata od JKP ŠPD ZE-DO kantona d.o.o. Zavidovići u kojoj je naveden 10 ugovora sa brojem, datumom i vrijednosti istih:

- Ugovor broj: 02-05/22 od 10.03.2022. godine - realizovano 20.917,11 KM bez PDV-a,
- Ugovor broj: 02-06/22 od 10.03.2022. godine - realizovano 31.555,58 KM bez PDV-a,
- Ugovor broj: 02-07/22 od 10.03.2022. godine - realizovano 17.547,64 KM bez PDV-a,
- Ugovor broj: 02-09/22 od 10.03.2022. godine - realizovano 17.507,27 KM bez PDV-a,
- Ugovor broj: 42/22 od 27.06.2022. godine - realizovano 19.950,82 KM bez PDV-a,
- Ugovor broj: 60-03/22 od 22.07.2022. godine - realizovano 57.938,40 KM bez PDV-a ili 93,01% od ugovorenog iznosa,
- Ugovor broj: 76-1/22 od 04.10.2022. godine - realizovano 99.450,23 bez PDV-a
- Ugovor broj: 76-3/22 od 26.09.2022. godine - realizovano 39.631,08 KM bez PDV-a,
- Ugovor broj: 76-4/22 od 23.09.2022. godine - realizovano 20.716,49 KM bez PDV-a,
- Ugovor broj: 96/22 od 15.11.2022. godine - realizovano 6.867,20 KM bez PDV-a.

U vezi sa naprijed navedenim ovo tijelo upućuje kako je odredbom članka 48. ZJN kojim su propisani opći uvjeti za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuditelja navedeno kako ugovorno tijelo može, zavisno od vrste, količine ili obima, ili namjene predmeta nabave, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost, te kako može zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, koji se podnosi u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu o njihovoj realizaciji koju daje druga ugovorna strana. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorno tijelo, važi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede. Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:

- a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
- b) predmet ugovora;
- c) vrijednost ugovora;
- d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
- e) navode o uredno izvršenim ugovorima.

Temeljem stanja u spisu ovo tijelo utvrđuje kako žalitelj nije ispunio uvjete i zahtjeve iz točke 3.3. TD a u vezi sa člankom 48. stavak 3. ZJN. Prvenstveno Potvrda o uredno izvršenom ugovoru od 20.06.2022. godine izdata od firme TING d.o.o. Žepče se ne odnosi na isti ili sličan predmet nabave u odnosu na predmet nabave u postupku u kojem žalitelj sudjeluje, odnosno u Potvrdi je za predmet ugovora naveden angažman građevinske mehanizacije na poziciji auto puta Boški

potok što ne podrazumijeva nabavu radova, nego usluga odnosno najma građevinske mehanizacije, te isto nije slično predmetu nabave, a kako je jasno propisano točkom 3.3. TD. Kada je riječ o drugoj priloženoj Potvrdi u sklopu ponude ovo tijelo ističe kako je u istoj taksativno nabrojano 10 Ugovora sa brojem, datumom i vrijednosti istih, međutim isti ne sadržavaju predmet i mjesto izvršenja ugovora. Imajući u vidu da je odredbom članka 48. stavak 3. ZJN jasno propisana obveza, odnosno šta sve Potvrda mora sadržavati, propust u vidu ne navođenja predmeta ugovora kao i mjesta izvršenja, stavka je koja direktno utječe na neispravnost priložene Potvrde, odnosno neprihvatljivost ponude žalitelja. Žalitelj ne iznosi nikakve konkretne dokaze o osporavanju odluke ugovornog tijela, osim činjenice da nije njegova krivica zbog načina na koji izdavatelji potvrda izdaju Potvrde, međutim ovo tijelo ističe kako sudionici u postupcima javnih nabava trebaju postupati u skladu sa odredbama ZJN, te ponude pripremati sa dužnom pažnjom u smislu ispunjenja zakonskih odredbi. Također žalitelj se poziva na dio odredbe iz članka 48. stavak 2. ZJN koja se odnosi na situaciju kad potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorno tijelo da važi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede, što u konkretnom slučaju nije slučaj, jer je žalitelj dostavio Potvrde od druge strane, ali koje imaju nedostatke u smislu odredbe članka 48. stavak 3. ZJN. U slučaju da žalitelj iste nije iz objektivnih razloga mogao pribavit od druge ugovorne strane vrijedila bi Izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede, a što u konkretnom postupku javne nabave žalitelj nije učinio ni priložio. Stoga imajući u vidu da dostavljene Potvrde nisu dostavljene u skladu sa člankom 48. stavak 3. ZJN, kao ni točkom 3.3. TD, ovo tijelo odbija žalbeni navod žalitelja kao **neosnovan.**

Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

S obzirom da se žalba odbija, u skladu sa člankom 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić, dipl.pravnik



Dostaviti:

- IKAN d.o.o. zavidovići
- GRAD ZENICA
- ŠPIC BETON D.O.O. ZENICA
- evidencija
- a/a